



MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI
ČESKÉ REPUBLIKY

Praha 25. 7. 2022
č. j. MSP-974/2021-OSV-OSV/4
Počet listů: 2



R o z h o d n u t í

Ministerstvo spravedlnosti ČR jako nadřízený orgán rozhodlo podle § 16a odst. 7 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věci stížnosti SPOLEČNOSTI TADY A TEĎ, o.p.s., Koterovská 46, 326 00 Plzeň, IČ: 26370417 (dále jen „žadatelka“), na postup Okresního soudu v Tachově při vyřizování žádosti o informace podané dne 24. 9. 2021 takto:

Podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se výše úhrady, kterou Okresní soud v Tachově požaduje v souvislosti s vyřizováním žadatelčiny žádosti o informace ze dne 24. 9. 2021, potvrzuje.

O d ů v o d n ě n í :

Žadatelka požádala dne 24. 9. 2021 Okresní soud v Tachově (dále jen „orgán prvního stupně“) jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informace, ve které žádá 1) o sdělení počtu běžících exekučních řízení dle zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád, ve znění pozdějších předpisů, v nichž jako oprávněný figuruje město Tachov, IČ: 00260231 a jako povinný osoba mladší 18let a dále o sdělení spisových značek těchto exekučních řízení u nadepsaného soudu, včetně sdělení konkrétního exekutora a spisových značek u tohoto exekutora a 2) o sdělení počtu běžících řízení o výkon rozhodnutí dle zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, v nichž jako oprávněný figuruje město Tachov, IČ: 00260231 a jako povinný osoba mladší 18let a dále o sdělení spisových značek těchto vykonávacích řízení a identifikace oprávněného – právnické osoby a identifikace exekučního titulu číslem jednacím.

- 1 Orgán prvního stupně doručil dne 13. 10. 2021 žadatelce pod č.j. 25 Si 110/2021 oznámení o výši požadované úhrady. Výše nákladů spojená se zpracováním informace byla vyčíslena částkou 22 000,- Kč s odůvodněním, že vyhledání a zpracování požadovaných informací si vyžádá celkově práci v objemu nejméně 110 hodin, přičemž bylo počítáno průměrně 5 minut na zpracování

každého předmětného spisu. Z tohoto důvodu orgán prvního stupně požaduje úhradu za poskytnutí požadované informace ve výši 200,- Kč za každou 1 hodinu, v projednávaném případě 110 hodin práce zpracování požadovaných informací.

- 2 Dne 10. 11. 2021 byla orgánu prvního stupně doručena stížnost žadatelky proti stanovené výši úhrady, v které zejména namítá, že nadepsaný soud na její první žádost o poskytnutí informací z roku 2020 ve stejné věci uvádí jinou časovou dotaci na práci s jedním spisem i hodinovou odměnu potencionálního brigádníka a dále konstatuje, že Okresní soud Rokycany jí dané informace poskytl bezplatně. Závěrem své stížnosti žadatelka navrhuje vyhovění stížnosti a bezplatné poskytnutí požadovaných informací.
- 3 Nadřízený orgán vycházel ze spisu Okresního soudu v Tachově a posoudil věc následovně.
- 4 Právo na informace patří podle Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“), která je součástí ústavního pořádku České republiky, mezi základní politická práva. Podle čl. 17 odst. 1 až 5 Listiny svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny, každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem. Právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. Státní orgány jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti.
- 5 Podle ust. § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Obecně platí, že povinný subjekt je povinen poskytnout informaci v plném rozsahu v anonymizované podobě, a pokud by poskytnutí informace bez chráněných osobních údajů nepředstavovalo pro povinný subjekt pouze jednoduchou operaci, lze od žadatele o poskytnutí informace žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopie (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 2. 2014, č. j. 7 As 20/2013-23). Je tak patrné, že z podstaty věci nejde o vytváření zisku na straně povinného subjektu, naopak má jít o pokrytí skutečně vynaložených nákladů souvisejících s poskytnutím informací. Pokud povinný orgán žádá úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, musí odůvodnit, proč se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a nejde o vyhledávání běžné. V písemném oznámení o požadované úhradě musí povinný subjekt uvést, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena, tzn. musí uvést nejen jednotkovou sazbu a počet hodin, po které by trvalo vyhledání informace, ale též náležitě odůvodnit, v čem mimořádná rozsáhlost vyhledávání spočívala. Za mimořádně rozsáhlé vyhledávání nelze samo o sobě označit vyhledání informací v archivu, je totiž třeba přihlídnout k povaze požadovaných informací a poměrům povinného subjektu (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2016, č. j. 5 As 35/2016-25).
- 6 Orgán prvního stupně uvedl, že pro vyřízení žádosti by bylo třeba provést mimořádně rozsáhlé vyhledání informací v rozsahu celkem 110 hodin práce, přičemž zdůraznil, že na každý spis bylo v projednávaném případě počítáno průměrně 5 minut práce. Byť pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací není v InfZ vymezen, závisí hodnocení, zda se o mimořádně rozsáhlé vyhledávání skutečně jedná, vždy na okolnostech konkrétního případu. V této souvislosti nadřízený orgán podotýká, že o mimořádně rozsáhlé vyhledávání se bude jednat tehdy, jestliže vyřizování

žádosti bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem. Takovou situací pak může být ta, kdy zaměstnanci pověřeni vyřízením žádosti budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledávání vyřizování žádosti (srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš: Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2016. ISBN 978-80-7400-273-1, s. 1020). Je evidentní, že při běžné osmihodinové pracovní době představuje sto deset hodin práce vynaložené na vyhledání požadovaných informací právě onu „delší dobu“, po kterou musí příslušný zaměstnanec svou běžnou práci přerušit a věnovat se pouze vyhledávání vyžádaných informací, čímž zjevně půjde o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací ve smyslu ust. § 17 odst. 1 InfZ a orgánu prvního stupně přísluší stanovit výši nákladů spojených se zpracováním informace.

- 7 K námitce stěžovatelky, že orgán prvního stupně na její první žádost o poskytnutí informací z roku 2020 ve stejné věci uvádí jinou časovou dotaci na práci s jedním spisem i hodinovou odměnu potencionálního brigádníka a dále k námitce, že Okresní soud Rokycany jí dané informace poskytl bezplatně, odvolací orgán uvádí, že posuzoval pouze tento konkrétně projednávaný případ.
- 8 Vzhledem k tomu, že orgán prvního stupně v napadené výzvě dostatečně zdůvodnil, v čem spatřuje důvody, proč se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací i odůvodnil výši nákladů, rozhodl nadřízený orgán, že **žadatelčina stížnost není důvodná.**

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné.

Mgr. et Mgr. Jacek Morávek
vedoucí oddělení styku s veřejností
sekce státního tajemníka
Ministerstva spravedlnosti ČR

Rozdělovník:

- 1) **SPOLEČNOSTI TADY A TEĎ, o.p.s., Koterovská 46, 326 00 Plzeň, ID DS: zkhbbbj**
- 2) **Okresní soud v Tachově, nám. Republiky 71, 347 30, Tachov, ID DS: h6nabrx**