



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Brně rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Libuší Jerouškovou jako samosoudkyní ve věci žalobce **Otto Bock ČR s.r.o.**, IČO: 25219634, sídlem Protetická 460, 330 08 Zruč-Senec, zast. JUDr. Josefem Hlaváčem, advokátem se sídlem Martinská 608/8, 301 00 Plzeň proti **žalovanému M. Š.**, narozený dne xxxxx, bytem xxxxx, zast. zákonnou zástupkyní O. Š., narozenou dne xxxxx, sídlem xxxxx

o 5.749,00 Kč s příslušenstvím

t a k t o :

I. Žalovaný je **p o v i n e n** uhradit žalobci částku 5.749,00 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 5.749,00 Kč od 24.5.2012 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

II. Žalobci se náhrada nákladů řízení **n e p ř i z n á v á .**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobním návrhem domáhal po žalovaném uhrazení částky 5.749,00 Kč s odůvodněním, že zákon č. 48/1997 Sb. upravuje podmínky zdravotního pojištění a mj. také poskytování zdravotnických prostředků. V případě žalovaného došlo k poskytnutí zdravotního prostředku – podvozku pro sedací ortézy Kimba v celkové hodnotě 26.749,00 Kč – speciálně vyrobeného dětského zdravotního kočárku. Pojištěncem, jemuž byl zdravotní prostředek poskytnut, je žalovaný, který je zastoupen zákonným zástupcem. Na celkovou částku 26.749,00 Kč byla ze strany pojištěného hrazena částka 21.000,00 Kč a žalobce po žalovaném – pojištěnci požaduje doplatek ceny zdravotního prostředku ve výši 5.749,00 Kč a tento doplatek byl vyúčtován fakturou č. 12000551 ze dne 2.5.2014. S ohledem na to, že žalovaný je osobou nezletilou, byla vystavena na jméno zákonného zástupce.

Soud provedl dokazování listinnými důkazy, a to:

- smlouvou o výpůjčce č.462050002067,
- fakturou č. 12000551,
- usnesení MS v Brně ze dne 27.7.2011 pod spis. zn. 22 P 38/2009,
- rozsudkem MS v Brně ze dne 7.1.2013 pod spis. zn. 22 P 38/2009,
- výchovnou zprávou xxxxx ze dne 12.3.2014

Podle hl. II Podle hl. II., díl 1, odd. 1 – přechodná ustanovení, § 3028 odst. 3 zák. č. 89/2012 Sb. – není-li stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. To nebrání ujednání stran, že se tato jejich práva a povinnosti budou řídit tímto zákonem od dne nabytí jeho účinnosti.

Protože k uzavření smlouvy došlo dne 2.5.2012, soud tento nárok posuzoval podle právních předpisů ve znění do 31.12.2013.

Podle ust. § 659 obč. zák. - smlouvou o výpůjčce vznikne vypůjčitelovi právo věc po dohodnutou dobu bezplatně užívat.

Podle § 32 odst. 3 zák. č. 48/1997 Sb. - příslušná zdravotní pojišťovna může půjčovat některé zdravotnické prostředky; o zapůjčení zdravotnických prostředků vede evidenci. Vydání zdravotnických prostředků nebo jejich zapůjčení zaznamená předepisující lékař do zdravotnické dokumentace nemocného.

Podle přílohy 3 oddílu C/ položky 78 skupiny 7 – vozík mechanický – odlehčený – max. jeden kus na 5 let po předepsání REH, ORT, NEU, INT a po schválení revizním lékařem, sto procent maximálně 21.000,00 Kč za kus.

Na základě provedeného dokazování soud zjistil následující skutkový stav věci. Mezi zákonným zástupcem žalovaného a žalobcem byla uzavřena smlouva o výpůjčce č. 462050002067, na základě které byl žalovanému zapůjčen zdravotnický prostředek -

podvozek pro sedací ortézy Otto Bock Kimba v celkové hodnotě 26.749,00 Kč, úhrada celkem 21.000,00 Kč. Žalobce žalovanému vyfakturoval fakturou č. 12000551 kromě jiného i doplatek za podvozek v částce 5.749,00 Kč se splatností dne 23.5.2012. Tuto fakturu zákonný zástupce žalovaného převzal. Z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 7.1.2013 pod č.j. 22 P 38/2009-137, který nabyl právní moci dne 14.2.2013 soud zjistil, že nezletilý žalovaný M. Š. byl svěřen do výchovy babičky O. Š., která je oprávněna za žalovaného jednat. Ze zákona č. 48/1997 Sb. přílohy 1 písm. c) položky 78 skupiny 7 bylo zjištěno, že maximální příspěvek na toto zdravotnické zařízení je ve výši 21.000,00 Kč, a proto žalobce po žalovaném oprávněně požadoval doplatek za tento zdravotnický prostředek ve výši 5.749,00 Kč. Vzhledem k tomu, že žalovaný se dostal do prodlení s plněním peněžitého závazku, soud žalobci přiznal i úroky z prodlení v zákonné výši 7,75 % ročně ode dne splatnosti faktury.

Výrok o nákladech řízení soud opírá o ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s § 150 o.s.ř. Vzhledem k předmětu řízení s tím, že se jedná o zdravotnické zařízení pro nezletilého, soud nepřiznal žalobci právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí n e n í odvolání přípustné.

Nesplní-li povinný dobrovolně a včas povinnost, stanovenou mu vykonatelným rozhodnutím, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Městský soud v Brně

dne 31. ledna 2017

JUDr. Libuše Jeroušková v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: El-Talabáni J.