

KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE

ODBOR LEGISLATIVNÍ A PRÁVNÍ A KRAJSKÝ ŽIVNOSTENSKÝ ÚŘAD

Číslo jednací: KK/3/LP/21 - 4

Vyřizuje: Mgr. Kristina Hrabáčková

Telefon: 736650501

Samuel [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] Ostrov

právně zastoupen:
JUDr. Kristýna Dolejšová Kabelová
Ke Stírce 490/57
182 00 Praha 8

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor legislativní a právní a krajský živnostenský úřad, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a v souladu s ustanovením § 114 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“) **přezkoumal** na základě odvolání nezl. Samuela Gašpára, nar. 03. 06. 2012, bytem Masarykova 672, 363 01 Ostrov, právně zastoupeného JUDr. Kristýnou Dolejšovou Kabelovou, advokátkou se sídlem Ke Stírce 490/57, 182 00 Praha 8, podané dne 15. 12. 2020, **rozhodnutí o podaném odvolání proti platebnímu výměru č. 108/2016 ze dne 3. 5. 2016 Městského úřadu Chodov, č.j. OŠKV/10918/2020 ze dne 20. 11. 2020, a rozhodl** podle ustanovení § 116c odst. 1 písm. c) daňového řádu **t a k t o:**

odvolání nezl. Samuela [REDACTED], bytem [REDACTED] Ostrov, právně zastoupeného JUDr. Kristýnou Dolejšovou Kabelovou, advokátkou se sídlem Ke Stírce 490/57, 182 00 Praha 8, proti rozhodnutí o podaném odvolání proti platebnímu výměru č. 108/2016 ze dne 3. 5. 2016 Městského úřadu Chodov, č.j. OŠKV/10918/2020 ze dne 20. 11. 2020, se

z a m í t á

a

p o t v r z u j e s e

rozhodnutí Městského úřadu Chodov o zamítnutí a zastavení odvolacího řízení dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. c) daňového řádu, č.j. OŠKV/10918/2020 ze dne 20. 11. 2020.

O d ů v o d n ě n í:

I.

(1) Dne 20. 11. 2020 vydal Městský úřad Chodov (dále jen „správce poplatku“) rozhodnutí č.j. OŠKV/10918/2020 o odvolání proti platebnímu výměru č. 108/2016 ze dne 3. 5. 2016 (dále jen „rozhodnutí“), podaném nezl. Samuelem [redacted], bytem [redacted], [redacted] Ostrov, právně zastoupeným JUDr. Kristýnou Dolejšovou Kabelovou, advokátkou se sídlem Ke Stírce 490/57, 182 00 Praha 8 (dále jen „účastník řízení“ nebo „odvolatel“). Správce poplatku vydal rozhodnutí dle ustanovení § 113 odst. 1 písm. c) daňového řádu a rozhodl tak, že odvolání zamítl a odvolací řízení se zastavil.

(2) Dne 15. 12. 2020 podal nezl. Samuel [redacted], bytem [redacted], [redacted] Ostrov, právně zastoupený JUDr. Kristýnou Dolejšovou Kabelovou, advokátkou se sídlem Ke Stírce 490/57, 182 00 Praha 8 (dále jen „účastník řízení“ nebo „odvolatel“ nebo „nezletilý“) u Městského úřadu Chodov odvolání proti rozhodnutí o podaném odvolání proti platebnímu výměru č. 108/2016 ze dne 20. 11. 2020, č.j. OŠKV/10918/2020 (dále jen „odvolání“).

(3) Dne 21. 12. 2020 postoupil správce poplatku spisovou dokumentaci odvolacímu orgánu.

II.

(1) Odvolací orgán předtím, než přistoupil k samotnému přezkumu napadeného rozhodnutí, posoudil otázku procesního režimu, ve kterém je o místním poplatku rozhodováno, příslušnost správce poplatku k vydání rozhodnutí v prvním stupni, svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o odvolání a zda bylo odvolání podáno včas a má zákonem požadované náležitosti.

(2) Rozhodné pro stanovení procesního režimu, v němž bylo napadené rozhodnutí o zastavení řízení vydáno, je znění zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, , účinného v době jeho vydání (dále jen „zákon o místních poplatcích“), podle kterého je správce příslušný k vydání rozhodnutí a při správě poplatků se subsidiárně postupuje podle daňového řádu.

(3) Odvolací orgán konstatoval, že odvolateli bylo napadené rozhodnutí doručeno dne 20. 11. 2020, odvolání bylo podáno u příslušného správce poplatku dne 15. 12. 2020, tedy v zákonné lhůtě 30 dnů podle ustanovení § 109 odst. 4 daňového řádu. Odvolání obsahuje náležitosti podle ustanovení § 112 odst. 1 daňového řádu.

III.

(1) Odvolací orgán poté, co zjistil, že jsou splněny všechny podmínky řízení, přezkoumal v rozsahu požadovaném v odvolání napadené rozhodnutí a v rámci uplatněných důvodů dospěl k závěru, že **odvolání je nedůvodné.**

(2) Odvolací orgán nejprve považuje za důležité ozřejmit důvod podání odvolání odvolatele prostřednictvím právního zástupce. Odvolatel podal odvolání do platebního výměru č. 108/2016 ze dne 3. 5. 2016, kterým byl vyměřen místní poplatek ve výši 1.549 Kč za provoz

systemu odst. shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů za období roku 2013, 2014, 2015 a 2016 (dále jen „komunální odpad“). Výše citovaný platební výměr byl vystaven na matku odvolatele, který je nezletilý, a to paní [REDAKCE] bytem [REDAKCE] Ostrov. Platební výměr byl zaslán prostřednictvím zprostředkovatele poštovních služeb a matka nezletilého jej převzala do vlastních rukou dne 4. 5. 2016. Matka nezletilého nepodala proti platebnímu výměru odvolání v zákonné lhůtě ani písemně nekontaktovala správce poplatku, aby se domluvila na možnosti splácet pohledávku vzniklou na základě výše jmenovaného platebního výměru, tzn. matka nezletilého neprojevila zájem o vyřešení dané situace. Platební výměr č. 108/2016, č.j. OŠKV/4982/2016/Ne ze dne 3. 5. 2016, nabyl právní moci dne 4. 6. 2016 a byl vykonatelný ode dne 21. 6. 2016.

Po čtyřech letech, čtyřech měsících a 8 dnech obdržel správce poplatku odvolání proti platebnímu výměru č. 108/2016 ze dne 3. 5. 2016. Ve výše uvedeném odvolání odvolatel kromě vyjmenování důvodů pro podání odvolání uvádí v čl. II. odst. 1 také důvod včasnosti podání odvolání, a to že se matka nezletilého neseznámila s platebním výměrem č. 108/2016 ze dne 3. 5. 2016 a učinila tak až prostřednictvím právní zástupkyně odvolatele.

K tomuto odvolací orgán nad rámec odůvodnění tohoto rozhodnutí sděluje, že matka nezletilého měla možnost seznámit se s výše uvedeným platebním výměrem a podat odvolání v zákonné době. Odvolací orgán z odvolání odvolatele spatřuje účelovost jednání, když odvolání proti platebnímu výměru č. 108/2016 ze dne 3. 5. 2016 bylo podáno až po více než čtyřech letech.

(3) Odvolací orgán se nyní bude ve svém rozhodnutí zabývat procesní stránkou odvolání ze dne 15. 12. 2020, které bylo podáno proti rozhodnutí. Správce poplatku rozhodl správně, když odvolání odvolatele ze dne 27. 10. 2020 proti platebnímu výměru č. 108/2016 ze dne 3. 5. 2016 zamítl a řízení zastavil. Důvodem bylo pozdní podání odvolání proti platebnímu výměru č. 108/2016 ze dne 3. 5. 2016. Správce poplatku má prokazatelně ve spisové dokumentaci založenou doručenkou o doručení výše zmiňovaného platebního výměru do vlastních rukou matky nezletilého, a to dne 4. 5. 2016. Argumentace odvolatele, že platební výměr byl doručen až dne 21. 10. 2020 na základě žádosti o nahlédnutí do spisu a že doručení zákonnému zástupci nezletilého, tj. matce nezletilého, nemá právní účinky, je lichá a také účelová.

Navíc je důležité zmínit, že daňový řád disponuje lhůtou pro podání odvolání, kterým je dle ustanovení § 109 odst. 4 lhůta 30 dnů. Lhůta započala běžet převzetím odvolání matkou nezletilého, tj. 4. 5. 2016.

Objektivní lhůtou pro podání odvolání proti platebnímu výměru č. 108/2016 ze dne 3. 5. 2016, tj. lhůta pro nařízení přezkoumání pro případné nařízení přezkoumání vydaného platebního výměru č. 108/2016 ze dne 3. 5. 2016, je lhůta tříletá. Uplynutím této prekluzivní lhůty, která uplynula dne 21. 6. 2019, zanikla možnost odvolatele či zákonného zástupce podat odvolání proti výše citovanému platebnímu výměru a domáhat se u správce poplatku jeho přezkoumání.

(4) Odvolací orgán zabýval v odvolacím řízení i hmotněprávní stránkou odvolání ze dne 15. 12. 2020 a přezkoumal soulad rozhodnutí správce poplatku a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a shledal rozhodnutí za věcně správné, kdy v průběhu řízení nedošlo ze strany správce poplatku k žádnému vážnému pochybení, jež by zakládalo změnu či zrušení rozhodnutí nebo vydání nového rozhodnutí, proto rozhodl o podaném odvolání tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

IV.

Z důvodů výše uvedených se odvolací orgán neztotožnil s námitkami odvolatele a dospěl k závěru, že správce poplatku vydal rozhodnutí o zamítnutí a zastavení odvolacího řízení pro pozdní podání odvolání v souladu s ustanovení § 113 odst. 1 písm. c) daňového řádu předmětu v návaznosti na zákon o místních poplatcích a také vyhláškou města Chodov č. 3/2015, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

Na základě výše uvedeného proto odvolací orgán rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno, neboť by bylo v rozporu s daňovým řádem a zákonem o místních poplatcích, kdyby dospěl k odlišnému závěru.

.

P o u ě e n í :

Proti tomuto rozhodnutí není podle § 116 odst. 4 daňového řádu odvolání přípustné.

V Karlových Varech dne 21. 12. 2021

elektronicky podepsáno

PhDr. Mgr. Vratislav Smoleja
vedoucí odboru legislativního a právního
a krajského živnostenského úřadu

(otisk úředního razítka)