



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Karlových Varech rozhodl samosoudcem Mgr. Oldřichem Umlaufem v právní věci žalobce: **APOREAL, a.s.**, IČ 28185609, se sídlem Na Vinici 882/31, Praha 10, zastoupeného Mgr. Jindřichem Levem, advokátem se sídlem Murmanská 1475/4, Praha-Vršovice, proti žalovanému: **T [redacted] P [redacted] nar. [redacted]**, bytem K [redacted] [redacted] O [redacted], zastoupeného zákonným zástupcem **V [redacted] P [redacted] nar. [redacted]** bytem K [redacted] [redacted], O [redacted] o zaplacení částky 60,-Kč s příslušenstvím

t a k t o:

- I. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 60,-Kč s úrokem z prodlení z této částky ve výši 7,75% p.a. od 31.7.2010 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í:

Předmětem řízení byl žalobou uplatněný nárok na zaplacení částky 60,-Kč s příslušenstvím vyplývající ze skutkových tvrzení uvedených v žalobě.

Žalovaný se ve věci nevyjádřil.

Dle § 115a) o.s.ř. ve věci samé bylo rozhodnuto bez nařízení jednání, rozsudek byl vyhlášen veřejně dne 27. ledna 2012.

Na základě listinných důkazů, nesporných skutečností soud zjistil následující skutkový stav:

Dle potvrzení o poskytnutí zdravotní péče ve zdravotnickém zařízení Fakultní nemocnice Na Bulovce byla žalovanému poskytnuta lékařská péče ve dnech 20.7. až 21.7.2010, a to ve formě hospitalizace. Žalobce uzavřel se zdravotnickým zařízením smlouvu o

postoupení pohledávky, oznámení postoupení pohledávky bylo zasláno žalovanému. Žalovaný na regulačním poplatku ničeho nezaplátil.

Dle ustanovení § 16a odst. 1, písm. a) až f) pojištěnec anebo za něj jeho zákonný zástupce je povinen v souvislosti s poskytováním hrazené péče hradit zdravotnickému zařízení, které zdravotní péči uvedenou v písmenech a)-f) poskytlo, regulační poplatek.

V souladu s citovaným zákonným ustanovením, na základě skutkového stavu, jak uvedeno shora, shledal soud žalobou uplatněný nárok včetně příslušenství důvodným, neboť zde je právní povinnost žalovaného k uhrazení regulačního poplatku dle § 16a zákona č. 48/1997 Sb. ve znění pozdějších předpisů, když ve zdravotnickém zařízení právního předchůdce žalobce byla poskytnuta hrazená péče, žalovaný regulační poplatek neuhradil, jak uvedeno ve skutkových zjištěních. Výši úroků z prodlení soud stanovil dle § 517 občanského zákoníku, nařízení vlády č. 142/1994 Sb. ve znění pozdějších předpisů, a to za období prodlení. Aktivní legitimace žalobce ohledně uplatněného nároku je dána, neboť dle § 524 a následující občanského zákoníku dle smlouvy o postoupení pohledávky se žalobce stal věřitelem žalovaného.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř., za užití § 150 o.s.ř., když žalobce měl ve věci plný úspěch, soud zde však shledal důvody zvláštního zřetele hodné pro nepřiznání nákladů řízení, neboť žalovaný v době poskytnutí předmětné lékařské péče byl nezletilým, tj. neměl žádné příjmy, zdravotnické zařízení, které zdravotnickou péči poskytlo, mělo a mohlo nárok uplatnit vůči zákonnému zástupci.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 202 odst.2 o.s.ř.).

Nesplní-li žalovaný povinnost uloženou jí tímto rozhodnutím v uvedené lhůtě, může se žalobce domáhat nařízení výkonu rozhodnutí soudem.

V Karlových Varech dne 27. ledna 2012

Mgr. Oldřich Umlauf
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Zuzana Micová